

共同富裕视域下遗产税制度设计研究

——基于蒙特卡洛模拟的测算

黄凤羽，霍诗尧，张 圆

（天津商业大学 经济学院，天津 300134）

摘要：遗产税作为直接税体系的组成部分，可以有效调节社会收入和财富分配，设计合理的遗产税制度方案对推进共同富裕具有重要的理论价值和现实意义。本文基于2019年中国家庭金融调查数据，利用蒙特卡洛模型模拟了10年间的遗产继承，以及不同遗产税方案设计对财富基尼系数的影响。研究结果显示，从长期来看，遗产税可以有效缩小贫富差距，且征税时间越长，效果越明显。在共同富裕目标下，中国遗产税免征额不应低于400万元，采用超额累进税率、提高税率标准和细化税率级次也有助于降低财富基尼系数。同时，遗产税制度设计还要统筹考虑保护实体经济和中等收入群体等问题，充分思索其对促进第三次分配的作用。

关键词：共同富裕；遗产税；财富基尼系数；蒙特卡洛模拟

中图分类号：F812.2 **文献标识码：**A **文章编号：**1000-176X(2024)03-0055-12

一、引言

党的二十大报告提出：“中国式现代化是全体人民共同富裕的现代化。”“规范收入分配秩序，规范财富积累机制”。根据国家统计局数据，2022年全国居民人均可支配收入基尼系数已达0.467。加快推进收入分配制度改革，充分发挥税收等再分配工具作用，已经成为促进全体人民共同富裕的重要政策方向。根据《2022意才·胡润财富报告》，随着改革开放后的“创一代”相继退休，中国高净值家庭预计有19万亿元的财富将在10年内传承给下一代，分别有51万亿元和98万亿元的财富将在20年内和30年内传承给下一代。因此，探索推进遗产税改革，筹划开展遗产税制度设计，对于新时代新征程推进共同富裕具有重要的理论价值和现实意义。

共同富裕是中国特色社会主义的本质要求。党的十八大以来，党中央把逐步实现全体人民共同富裕摆在更加重要的位置上，采取有力措施保障和改善民生，打赢脱贫攻坚战，全面建成小康社会，为促进共同富裕创造了良好条件。但在中国经济连续多年的高速增长下，居民财富的快速

收稿日期：2024-01-10

基金项目：国家社会科学基金一般项目“高质量发展视域下的中国直接税间接税体系改革研究”（21BJY076）

作者简介：黄凤羽（1973-），女，北京人，教授，博士，博士生导师，主要从事公共财政与税收研究。E-mail: huangfengyumail@126.com

霍诗尧（1999-），男，山西大同人，硕士研究生，主要从事税收理论与政策研究。E-mail: 956208043@qq.com

张 圆（通讯作者）（1991-），男，天津人，副教授，博士，主要从事宏观经济统计分析研究。E-mail: tjufe_zhangyuan@163.com

积累也给共同富裕带来了新的挑战。党的二十大报告提出:“规范财富积累机制”,将共同富裕的政策关注点从收入的流量拓展到财富的存量,正是契合了这一现实国情。

与此相对应,促进共同富裕的税收政策,也需要突破对收入分配环节的流量调节,更加重视对居民存量财富的公平课税。例如,代际传承的财富可能会造成居民财富的起点不公,而遗产税是许多国家普遍使用的再分配工具。遗产税目前在一百多个国家或地区开征,是当今世界普遍开征的税种之一,也是各国直接税体系的重要组成部分。但它同时也是现代税制体系中存废变化较多的税种之一。20世纪80年代至21世纪初,陆续有以色列(1981年)、新西兰(1992年)、瑞典(2005年)和中国香港(2006年)取消遗产税;但也不乏停征后又恢复征收的国家,如意大利2001年停征,2006年恢复征收;葡萄牙2004年停征,2012年恢复征收;美国仅在2010年停征1年,就于2011年恢复征收^[1]。

1950年中央人民政府政务院颁布的《全国税政实施要则》将遗产税作为拟开征税种之一。虽然由于各种原因一直未开征,但相关理论探讨从未停止。从1990年党的十三届七中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展十年规划和“八五”计划的建议》提出“对过高收入要通过税收,包括个人收入调节税、遗产税和赠与税等,进行必要的调节”,到1996年全国人民代表大会通过的“九五”计划和2001年全国人民代表大会通过的“十五”计划,再到2013年国务院转批的《关于深化收入分配制度改革的若干意见》在“加快健全再分配调节机制”部分提出“研究在适当时期开征遗产税问题”,遗产税问题一直被持续关注。但作为新中国成立以来尚未实施过的一个新税种,其开征需要做好理论和制度设计上的充分准备。习近平总书记指出:“全面落实以人民为中心的发展思想,扎实推进共同富裕。”^[2]在此背景下,完善相关税制设计特别是遗产税制度设计,为推进收入分配制度改革提供了新的选择,对实现共同富裕具有积极意义。

遗产税是许多国家直接税体系的重要组成部分。虽然从四千多年前的古埃及到18世纪的英国和法国等国家所开征的遗产税,其主要目的是筹集财政收入、解决战争或灾难所导致的财政困难,但进入20世纪以来,遗产税逐渐成为固定税种,其财政意义也逐渐让位于其对收入和财富分配的调节功能^[3]。新时代下,开征遗产税的目标,也应着眼于对代际财富转移的调节,这也是其他税种难以发挥作用的领域。一方面,遗产税是许多国家抑制财富失衡的有效工具,具有较强的可行性;另一方面,随着改革开放以来社会财富不断积累,遗产税的税源也日渐充盈,这为征收遗产税提供了可能。

通过遗产税筹集的财政收入可以在一定程度上缓解政府的财政支出压力。由于各国遗产税的收入规模通常较小,难以成为中央或地方政府的主体税种,因而本文主要从共同富裕视域考察遗产税制度设计,聚焦遗产税对财富传承的影响,探讨怎样的遗产税能够有效缩小贫富差距。

二、文献综述

(一) 税收制度与收入分配、共同富裕

税收是当今各国最普遍使用的收入和财富再分配工具,学者主张通过税收政策改善收入分配和实现共同富裕。相关的研究主要体现在:第一,对相关原理和改革原则的研究。黄凤羽等^[4]通过梳理发达国家个人所得税职能演化发现,近年来个人所得税再分配职能日益突出。现阶段中国个人所得税的核心理念是追求公平,并且应注重劳动所得与资本所得的税负协调。吕冰洋^[5]认为,税收的收入分配职能重在所得、财富和消费的精准调节而非全局调节,并应辅之以税收征管水平的提高。税收的“调高”作用不可替代。第二,对税收再分配效果的研究。一般认为,税收有助于缩小收入和财富差距,特别是直接税效果更为明显,因而应予以优化和加强。杨志勇^[6]认为,为了使税收更好地促进共同富裕,应关注国情因素、全球因素、税收理论和税收规律的应用等,并合理看待税收的作用。第三,对具体实现路径和相关税种的研究。陈少克和王银

迪^[7]与宋凤轩^[8]认为,提高直接税比重有助于促进共同富裕,具体包括优化个人所得税和房地产税,开征遗产税和赠与税,等等。

(二) 遗产税对贫富差距的影响及开征的多维度考量

遗产税作为缩小贫富差距的重要政策工具,受到了学术界的普遍关注。多数研究认为,开征遗产税符合中国国情,也具备了必要条件,应积极推进。刘佐^[9]梳理了国内外关于开征遗产税利弊的成果,分析了中国开征遗产税的有利条件和不利条件,认为条件已经成熟,应尽快开征。高培勇^[10]认为,遗产税是作为缩小或调节贫富差距的手段而存在的。立足于现实国情,跳出微观的局限而放眼全局,遗产税在中国的开征是当务之急。岳希明和胡一凡^[11]认为,遗产税是调节财富分配的重要政策工具,应及时开征,防止财富分配固化和社会流动性减弱。厉以宁^[12]认为,征收遗产税的社会意义远大于财政意义,既有助于缩小收入差距,又将促进更多的人向慈善机构和其他公益事业单位进行捐献。以上研究均认可遗产税改善财富分配的积极作用。

从定量研究结果来看,多数研究认为,遗产税有助于缩小贫富差距。Heer^[13]认为,遗产继承会使美国的基尼系数从0.457提升到0.485,而遗产税可以抵消这种财富不平等,且税率越高,抵消效果越明显。Kopczuk和Saez^[14]认为,超额累进税率可能是防止大额财富集中的最主要因素,对前0.1%顶级资产的影响尤为明显,不仅会降低财富积累速度,还会使富人有机向慈善机构捐赠更多而进一步减少顶级财富持有量。詹鹏和吴珊珊^[15]认为,单纯征收遗产税的再分配效果较弱,如果用遗产税收入去改善穷人生活,可以大幅增强再分配效果。遗产税具有现实意义,可以作为未来努力的方向。但是,Stiglitz^[16]认为,从长期来看,遗产税可能会减少储蓄,进而导致投资减少和单位资本所获收益增加,从而加剧收入和财富的不平等。由于上述假设条件比较严格,因而并未得到学者的普遍认可。

还有学者对开征遗产税的理论依据、遗产税的开征时机及配套条件、遗产税对地方政府的收入效应等进行了研究^[17-18]。整体而言,已有研究大多认可遗产税的均贫富作用,并主张适时开征遗产税。但是,学者对中国遗产税的定量研究不多,对遗产税的中长期效应关注较少。

(三) 遗产税的税制模式选择及制度要素设计

随着居民财富的代际传承给共同富裕带来越来越严峻的挑战,包括遗产税在内的税收制度在调节收入和财富差距、促进共同富裕等方面的作用也受到越来越多的关注。遗产税的税制模式选择及制度要素设计,应在借鉴各国已有经验的基础上,立足于中国的现实国情提前谋划。

一是税制模式选择。总遗产税制模式“先税后分”,既不考虑遗产的分配过程,也不区分继承人的亲疏关系,制度和征管都相对简单,为美国、英国和新西兰等国家所采用,也得到了中国许多学者的支持。分遗产税制模式“先分后税”,考虑了继承人的个体特征,更加公平。近年来的一些定量研究虽然没有对税制模式进行专门讨论,但大多默认采用总遗产税制模式。

二是免征额设定。免征额决定了遗产税纳税群体的范围。英国遗产税免征额为32.5万英镑,如果把房子送给下一辈或孙辈,免征额门槛可以提高到50万英镑。2011年,美国遗产税免征额为500万美元,而后逐年提升至2023年的1292万美元。国内学者普遍主张对遗产税采用较高的免征额,以保证对高收入群体有效课税,避免对中低收入群体课税,如朱大旗^[19]与雷根强^[20]等。但蒋晓蕙和张京萍^[21]认为,起征点要适度,过高会导致税源流失。免征额的标准有如下三种:按照人口的一定比重,如1%—3%^[22-23];按照人均GDP的一定倍数,如人均GDP的15—20倍^[24-25];按照中产阶级或高净值群体标准的均值或上限^[26]。按照以上标准得出的免征额大多在100万—300万元,也有的达到500万元或1000万元。但这些分析大多是基于经验判断进行的推导,且通常年代较早的研究中遗产税的免征额也相对较低。

三是遗产税税率设计。国外学者对遗产税税率的研究,大多是基于遗产税的实际数据考察其最优税率。Chamley^[27]基于无限寿命一般均衡模型研究认为,遗产税税率在长期内应为零。但

一些学者认为,其假设条件过于理想化。Cremer和Pestieau^[28]认为,针对第二期消费的税收,可以视同间接向财富征税,证明遗产税不应为零。Piketty和Saez^[29]基于法国和美国微观数据的模拟显示,遗产税最优税率为50%—60%,而对于一些顶级资产的最优税率可能更高。国内学者也研究了遗产税的税率形式、税率级次和税率水平等,但由于缺乏数据,相关的实证分析比较少。税率设置原则如下:税率水平过低不利于刺激消费,过高可能导致资本外逃^[30];税率级次不宜过多^[21];边际税率应高于所得税^[24];既应缩小贫富差距,也应减少社会福利损失^[31]。基于以上原则,学者们大多主张4—8级超额累进税率,最低税率为10%,最高税率为50%。

相对于以往研究,本文可能的边际贡献如下:第一,在中国没有遗产税相关基础数据的情况下,本文运用独立重复的蒙特卡洛模型,模拟遗产继承和财富分布变化,并以共同富裕为目标,考察开征遗产税的必要性。第二,围绕遗产税制设计,本文通过蒙特卡洛模型模拟遗产税制度运行状况,量化考察不同的免征额水平、税率形式、税率级次和税率水平等关键制度要素对财富再分配的影响。第三,本文对遗产税的财富再分配效应进行为期10年的长周期模拟考察,这不仅可以更最大限度地消除偶然因素的影响,也可以反映政策长期实施后的累积效应。

三、研究设计

(一) 数据来源

本文使用的家庭数据来源于2019年中国家庭金融调查(China Household Finance Survey,以下简称“CHFS2019”)数据。^①根据研究需要,本文剔除了无效、缺失和财产为负的数据后,保留了28 276户家庭、87 327个家庭成员的有效数据(以下简称“有效样本”)。

与CHFS2019相对应,死亡率数据来源于《中国人口和就业统计年鉴—2020》。对于极个别缺失数据,则以同年龄段5年间的平均死亡率代替。

财产方面,CHFS2019中的财产为家庭层面数据,而遗产继承和课税需要将家庭财产分配至个体。为此本文假设了三种家庭财产划分方案:第一,将家庭净资产(含房产)在家庭成员之间平均。第二,假设房产是婚前财产,^②将其作为某个家庭成员(如户主)^③的个人财产,其他财产在所有家庭成员之间平均。第三,由于子女不是其父母财产的共同所有人,因而将所有财产在户主夫妻之间平均。本文将首先模拟三种方式下的遗产继承,进而选择一种进行后续研究。

(二) 衡量指标

本文采用财富基尼系数衡量财富不平等程度,其取值在0—1之间,数值越大,表明社会成员之间的财富差距越大。由于财富是多年的累积,所以财富基尼系数通常显著高于收入基尼系数。财富基尼系数的计算公式为: $Gini = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |Y_i - Y_j| / 2n^2 \mu$ 。其中,Gini为财富基尼系数,Y为收入,i和j为样本个体,n为样本容量, μ 为样本平均收入。

(三) 模型设定

由于观测期内的样本均为生存个体数据,无法获悉其在死亡状态下的遗产分配情况,所以本文利用蒙特卡洛模型,分别模拟无税条件下的遗产继承和开征遗产税后的遗产继承,并考察相应状态下的财富基尼系数。蒙特卡洛模拟通过设定概率分布抽样,重复生成某个事件在特定条件下发生的概率,通过大量统计模拟运算获得实验结果,可呈现遗产随时间的动态变化情况,得到在不同情境下的代际财产转移结果,具有直观性强、操作简便和运行效率高等优点。

① 样本覆盖全国29个省(自治区、直辖市)、343个区县、1 360个村(居)委会,包含34 643户家庭、107 008个家庭成员的信息,数据具有全国及省级代表性。其中,城镇人口和农村人口占比分别为62.03%和37.97%,男性和女性占比分别为50.56%和49.44%,与《中国统计年鉴》中2019年城镇人口占比62.7%、男性占比51.1%相比,基本可以互相印证。

② 房产在中国城乡家庭财产中所占比重的中位数,分别在80%和60%左右,因而在家庭财产分配中,对房产单独考虑^[32]。

③ 即使是其他家庭成员,也不影响财富基尼系数的模拟结果。

1. 模拟过程

首先，设置遗产税分配预测变量。其核心是对个体死亡情况进行数值模拟，将期初死亡率作为驱动预测的自变量，期末生存状态作为对应的预测因变量。随着样本输入数量及期数的增加，相应预测数量会呈现不同的组合，按此流程重复 n 次，以产生不同生存状态下的模拟结果。

其次，指定自变量 X 的概率分布。假定每个个体有死亡和继续生存两种可能，死亡随机发生，服从死亡率为 q 的二项分布，对应的生存概率为 $p=1-q$ ， $P\{X=k\}=p^k q^{1-k}$ ， $k=0, 1$ ，记为 $X \sim B(1, p)$ 。概率为前文设定的理论死亡率，按照不同年龄和性别进行匹配。

再次，根据设定的概率分布重复运行模拟，生成预测因变量的随机值，据此确定个体继续生存或死亡。第 t 年，当个体发生死亡时， $k=1$ ；当个体继续生存时， $k=0$ 。当期 $k=1$ 的死亡个体根据继承规则执行遗产分配，若未死亡，则不处理该个体的初始财产，分配后 $k=0$ 的样本继续在第 $t+1$ 年按此规则进行模拟，直至预测期最后一年为止。

最后，根据模拟结果计算财富基尼系数均值。为了避免单次模拟带来的误差，本文采用多次模拟后的财富基尼系数均值以保证结果稳健，考察不同遗产税模式下指标随时间的动态变化。

2. 继承规则

根据《中华人民共和国民法典》，遗产继承规则^①是同一顺位继承人继承的遗产份额相等；若无顺位继承人，则遗产由家庭成员平均分配。当个体于蒙特卡洛模拟中死亡，其名下的所有财产^②随即变为遗产，按照前述规则进入遗产分配程序。

3. 时间设定

本文在给定的死亡率条件下，模拟第1—10年的遗产继承和课税结果。^③相较于既有研究，本文延长了模拟周期，主要是考虑到代际间的遗产转移是持续发生的。相比于一次性的代际间财富转移，较长期的模拟更符合实际情况。

4. 遗产税模式

总遗产税制模式的制度和征管都相对简单，为美国、英国和新西兰等国家所采用，在中国也得到了许多学者的支持，本文也采用这种“先税后分”的模式。

5. 核心问题

本文的目的是考察遗产税是否有助于改善用财富基尼系数衡量的贫富差距，以及什么样的遗产税更有助于缩小贫富差距。^④本文对以下方面进行考察：在有无遗产税两种状态下，模拟遗产继承后的财富分布，考察遗产税是否有助于缩小财富差距；模拟不同的遗产税免征额，考察在多大范围征收遗产税更有助于缩小财富差距；模拟不同的遗产税税率结构和税率水平，考察其对财富基尼系数的影响。

四、遗产继承对财富差距的影响

遗产继承会改变社会财富结构。一方面，Wolff和Gittleman^[33]根据美国消费者金融调查数据，以及Bönke等^[34]基于欧洲8国的研究均发现，遗产继承会减少财富的不平等性。其可能的原因是，如果亡故者比他们的继承人更有钱，那么遗产继承是“富人”把财产转移给“穷人”。另一方面，中国家庭规模普遍较小，如果几代人的遗产经过多次继承，也可能会集中到更少数人手中，使财富愈加集中。因此，财富分配的现状不能作为征收遗产税效果的对照组，而应该首先模拟无税条件下的遗产继承效果。

① 本文暂不考虑遗嘱继承和特殊继承的情况。

② 根据CHFS2019，财产分为资产和负债两类，其中资产包括金融资产和非金融资产。

③ 由于原始数据中不包含经济增长所带来的居民财富累积效应，因而可能会在一定程度上降低模拟结果的显著性。

④ 在开征遗产税之前，还必须考虑诸如遗产税在分税制体制中的具体安排、遗产税的社会认可程度等问题，但本文仅聚焦于共同富裕的目标。

（一）不同家庭财产划分方式下的遗产继承与财富差距

本文分别按照上述三种家庭财产划分方案将有效样本的家庭财产划分为个人财产，为了消除单次模拟带来的计算偏差，基于个人财产现状，独立重复进行 100 次蒙特卡洛模拟。表 1 是遗产继承前后财富基尼系数的模拟结果。从表 1 可以看出：第一，在三种方案下，财富基尼系数在遗产继承后均有明显上升，说明当前的遗产继承将导致财富差距拉大。如果遗产税能够遏制这一趋势，将有助于实现共同富裕。第二，在三种方案下，100 组模拟结果最大值与最小值间的差异都比较小，说明不同方案下遗产继承对贫富差距的影响是比较稳定的。第三，在三种方案下，遗产继承对财富差距的影响效果相仿，财富基尼系数均有明显提高。但比较而言，方案 2 假设所有房产均为婚前财产，与现实有一定偏差；方案 3 对夫妻和成年子女组成的家庭（占比 15.2%）以及成员更为复杂家庭的解释力不强；方案 1 计算最为简便，模拟结果与其他两个方案基本一致。因此，后文将按照方案 1，将家庭净资产的均值作为每个家庭成员所拥有的财产。

表 1 遗产继承前后财富基尼系数的模拟结果

方 案	遗产继承前均值	遗产继承后均值	遗产继承后最小值	遗产继承后最大值
方案 1	0.7047	0.7247	0.7242	0.7250
方案 2	0.8043	0.8214	0.8212	0.8217
方案 3	0.7690	0.7882	0.7879	0.7886

（二）遗产继承的长期模拟

按照方案 1 的财产划分方式，对有效样本在无税条件下的财富基尼系数进行 100 次独立重复的蒙特卡洛模拟后，结果如表 2 所示。后续将开征遗产税后的财富基尼系数与表 2 进行比较，可以发现遗产税对财富差距的影响。

表 2 无税条件下遗产继承的财富基尼系数

时 间	1 年	2 年	3 年	4 年	6 年	7 年	8 年	9 年	10 年
财富基尼系数	0.7247	0.7287	0.7235	0.7229	0.7218	0.7211	0.7207	0.7198	0.7189

五、遗产税的制度设计与贫富差距

（一）免征额和税率设置

1. 免征额

免征额决定了遗产税的纳税人范围，也就是遗产税的调控范围。通常认为，如果遗产税的主要目标是缩小财富差距，那么征税范围不宜过大，主要应关注最富有群体。从各国遗产税实践看，纳税人占死亡人数的比重普遍在 1%—4% 左右。中国也可以参照以上比重，对居民财富总值排名在 1%、2% 和 3% 之后的群体设置免征额。此外，考虑到贫富差距现状和降低税收管理成本，本文还将考察仅对 0.5% 群体课税的情况。结合 CHFS2019 中财富总值排名前 0.5%、1%、2% 和 3% 群体，本文将分别考察免征额为 150 万元、200 万元、300 万元和 400 万元四种情况。

2. 税率级次和税率水平

总遗产税制下的税率设计，应考虑单一比例税率和超额累进税率。在征收遗产税的 OECD 国家中，有 7 国实行比例税率，税率从 4%（意大利，适用于配偶和直系亲属）到 40%（英国）；有 15 国实行超额累进税率，从最低 1%（智利）到最高 80%（比利时）。比例税率的优势在于税收效率，而超额累进税率可以更好地实现税收公平，这两者对当前的中国都具有一定的现实意义。

税率设计还需要考虑以下因素：其一，与个人所得税税率的相对水平。遗产税是针对被动所得的课税，税负不应低于个人所得税。其二，与其他国家遗产税的相对水平。本国税负越高，越

容易导致资金外流。其三，超额累进税率下的税率级次。较多的税率级次更有助于实现税收公平，但也会增加征管成本。

综上所述，本文设定了如下遗产税税率：在单一比例税率下，分别考察30%、40%和50%三种税率水平；在超额累进税率下，根据不同的研究需要，分别设置4—7个税率级次，最低税率为20%，最高税率为50%—80%不等。

（二）基于财富再分配效应的最优免征额水平

1.比例税率与免征额考察

针对前文设定的四种免征额水平，分别模拟在30%、40%和50%三种比例税率下，有效样本在未来10年的遗产继承情况。经过100次独立重复的蒙特卡洛模拟，结果如表3所示。

表3 不同免征额水平下按比例税率征收遗产税的财富基尼系数

方 案		遗产税征收年度									
免征额	税率	1年	2年	3年	4年	5年	6年	7年	8年	9年	10年
150 万元	30%	0.7228	0.7207	0.7185	0.7168	0.7143	0.7129	0.7124	0.7108	0.7093	0.7082
	40%	0.7233	0.7215	0.7169	0.7146	0.7136	0.7119	0.7096	0.7057	0.6989	0.6957
	50%	0.7226	0.7218	0.7174	0.7139	0.7125	0.7097	0.7041	0.6970	0.6964	0.6839
200 万元	30%	0.7244	0.7227	0.7198	0.7185	0.7173	0.7158	0.7129	0.7115	0.7108	0.7097
	40%	0.7239	0.7205	0.7176	0.7164	0.7152	0.7137	0.7108	0.7087	0.7080	0.7069
	50%	0.7241	0.7213	0.7147	0.7135	0.7124	0.7109	0.7066	0.7045	0.7011	0.6983
300 万元	30%	0.7246	0.7229	0.7201	0.7189	0.7177	0.7169	0.7153	0.7127	0.7114	0.7108
	40%	0.7242	0.7225	0.7197	0.7160	0.7148	0.7140	0.7125	0.7113	0.7107	0.7094
	50%	0.7249	0.7232	0.7191	0.7154	0.7142	0.7134	0.7113	0.7101	0.7076	0.7062
400 万元	30%	0.7257	0.7238	0.7203	0.7201	0.7193	0.7186	0.7179	0.7142	0.7133	0.7117
	40%	0.7243	0.7224	0.7206	0.7187	0.7188	0.7181	0.7174	0.7137	0.7128	0.7112
	50%	0.7237	0.7219	0.7201	0.7182	0.7164	0.7147	0.7128	0.7098	0.7085	0.7074

将表3中的模拟结果与表2的财富基尼系数相比较可以发现：其一，遗产税可以有效降低财富基尼系数。在所有方案下，无论免征额、税率如何设计，税后财富基尼系数均显著降低。例如，当免征额为150万元、税率为50%时，在征税的第10年，财富基尼系数从无税情况下的0.7189降低至0.6839，降幅达4.87%。其二，遗产税调控效果将随时间不断显现。在每种方案下，征收遗产税的前几年，财富基尼系数有所下降，但程度相对有限，不同方案间差距也不明显。大约三年之后，各方案下的财富基尼系数均开始加速下降，方案之间的差异也更加明显。其三，免征额越低，调控力度越大。例如，在50%税率下，当免征额从150万元逐步提高到200万元、300万元和400万元，在征税的第10年，财富基尼系数也逐渐从0.6839提高到0.6983、0.7062和0.7074。这说明适度扩大遗产税的征税范围，也有助于缩小居民贫富差距。其四，税率越高，政策力度越大。在同一免征额水平上，税率越高，则财富基尼系数越小。例如，在免征额150万元的情况下，当税率从30%提高到40%和50%，在征税的第10年，相应的财富基尼系数也从0.7082下降到0.6957和0.6839。可见，提高遗产税的税率水平，有助于缩小贫富差距。

2.超额累进税率下的免征额选择

为了更准确地考察不同免征额水平的个性特征，还需要对不同免征额在超额累进税率下的财富再分配效应进行考察。对于超额累进税率下的最高边际税率水平、最低边际税率水平、税率级次的数量和级距等诸多细节，本文将在后文专门探讨。这里仅基于前述的比例税率，假设一种比较简单的超额累进税率：共设置20%、30%、40%和50%等4个税率级次，分别对应免征额的3倍、5倍、10倍和10倍以上，结果如表4所示。

表4 遗产税免征额与超额累进税率方案

免征额	税 率			
	20%	30%	40%	50%
150万元	150万—450万元	450万—750万元	750万—1 500万元	1 500万元以上
200万元	200万—600万元	600万—1 000万元	1 000万—2 000万元	2 000万元以上
300万元	300万—900万元	900万—1 500万元	1 500万—3 000万元	3 000万元以上
400万元	400万—1 200万元	1 200万—2 000万元	2 000万—4 000万元	4 000万元以上

按照以上超额累进税率方案，对四种免征额水平下的遗产继承进行100次独立的蒙特卡洛模拟，其财富基尼系数的均值如表5所示。从表5可以看出：其一，按照各方案征收遗产税后，财富基尼系数均有不同程度的下降。这说明不同的免征额方案在超额累进税率下，都具有缩小财富差距的作用。其二，在超额累进税率下，依然符合“免征额越小、调控力度越大”的规律。在免征额150万元的方案下，从征税的第8年起，财富基尼系数快速下降，第10年降至0.6808，是四个方案中唯一低于0.700的。因此，可以进一步研究在150万免征额下，如何科学设置超额累进税率。其三，超额累进税率的调控力度高于比例税率。比较最高边际税率为50%的超额累进税率方案与比例税率50%的方案，可以发现当最高税率相等时，超额累进税率下的财富基尼系数（0.6808）略低于比例税率下的（0.6839）。其四，当免征额为200万元、300万元和400万元时，财富基尼系数相差不大。考虑到400万元与已经选择的150万元方案差异最大，更有代表性；并且在各种住户调查中经常存在高收入居民配合度不高，进而导致高收入样本缺失以及相应的收入和财产数据被低估的情况。如果按照200万元或300万元的较低标准征收遗产税，可能会使中等收入群体面临较大纳税压力，因而下文中也对400万元免征额的超额累进税率方案进行考察。

表5 不同免征额水平和超额累进税率下的财富基尼系数

免征额	1年	2年	3年	4年	5年	6年	7年	8年	9年	10年
150万元	0.7220	0.7210	0.7182	0.7161	0.7138	0.7115	0.7124	0.6963	0.6956	0.6808
200万元	0.7217	0.7206	0.7177	0.7165	0.7153	0.7136	0.7110	0.7095	0.7091	0.7078
300万元	0.7225	0.7210	0.7182	0.7169	0.7158	0.7146	0.7132	0.7106	0.7094	0.7083
400万元	0.7226	0.7223	0.7212	0.7203	0.7189	0.7179	0.7164	0.7155	0.7143	0.7130

（三）基于财富再分配效应的超额累进税率选择

前文根据再分配力度较大、较具代表性的标准遴选了150万元和400万元两种免征额水平。下文基于这两种免征额水平，运用蒙特卡洛模拟考察不同超额累进税率方案下的财富基尼系数。

1.超额累进税率制度模拟的基本考量

遗产税的最高边际税率代表了对最富有纳税人的调节力度。可以考虑将遗产税最高税率设定为50%，略高于个人综合所得的最高边际税率（45%）。此外，为了考察是否有必要加大调节力度，还参照各国遗产税的较高税率水平，假设了最高税率为80%的方案；又按照前述两个方案的中间值，设置了最高税率为65%的折中方案。

税率级次越多，不同财富水平的纳税人区分度越高，税制越公平。但相应的管理成本也越高。前文分别按照免征额的3倍、5倍、10倍和10倍以上，设置了4个税率级次，为了考察税率级次的细化是否有助于进一步缩小财富差距，本文将前述4个级次中的前3个进行细化，加上原有的最高一个税率级次，形成7级超额累进税率。比较4级与7级超额累进税率下的蒙特卡洛模拟结果，即可判断税率级次细化的效果。

本文共设计了六种超额累进税率方案——无论是免征额150万元还是400万元，都可以分别按照六种超额累进税率方案进行模拟，结果如表6所示。

表6 遗产税免征额与超额累进税率设计

免征额	0—1倍	1—3倍		3—5倍		5—10倍		10倍以上
应税遗产（万元）	0—150	150—300	300—450	450—600	600—750	750—1 000	1 000—1 500	1 500以上
应税遗产（万元）	0—400	400—800	800—1 200	1 200—1 600	1 600—2 000	2 000—3 000	3 000—4 000	4 000以上
累进税率方案1	免税	20%		30%		40%		50%
累进税率方案2		20%	25%	30%	35%	40%	45%	50%
累进税率方案3		20%		35%		50%		65%
累进税率方案4		20%	27%	35%	42%	50%	57%	65%
累进税率方案5		20%		40%		60%		80%
累进税率方案6		20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%

2.超额累进课税与财富基尼系数

在150万元和400万元免征额下，分别按照表6中的六种超额累进税率方案，对有效样本进行100次独立重复的蒙特卡洛模拟，第1—10年财富基尼系数的均值如表7所示。从表7可以看出：其一，在所有方案下，财富基尼系数均随征税时间的延长而逐渐降低。虽然在150万元免征额的方案中，有个别年度出现轻微反弹，但并未形成趋势。可以说，超额累进税率下财富基尼系数的模拟结果比较充分地说明，各种遗产税方案都可以有效降低财富基尼系数，而且时间越长，效果越明显。其二，最高边际税率越高，调控效果越显著。例如，就财富基尼系数而言，总体来看，方案1>方案3>方案5，方案2>方案4>方案6。但这种边际改善的程度相对有限。例如，在免征额150万元、4个税率级次的方案中，最高边际税率从50%到80%，财富基尼系数从0.6808到0.6766，只降低了0.0042。其三，细化税率级次有助于降低财富基尼系数。在免征额和最高边际税率相同的情况下，税率级次越多，财富基尼系数越小。例如，就财富基尼系数而言，总体来看，方案2<方案1、方案4<方案3、方案6<方案5。但其力度也相对有限。例如，在400万元免征额水平下，在第10年，7级超额累进税率方案与相应的4级超额累进税率方案相比，其财富基尼系数仅降低了0.0004、0.0006和0.0011。其四，在较低的免征额下，财富基尼系数更低，但稳定性也相对较低。当其他条件相同时，免征额150万元比免征额400万元的财富基尼系数更小。在150万元免征额下，六种方案的财富基尼系数在多数年度各有高低，调控效果存在一定波动；而在400万元免征额下，从第3年开始财富基尼系数的变化趋势就大体稳定。因此，免征额较高的方案，在调控效果的稳定性上相对占优。

表7 超额累进课税与财富基尼系数

免征额	方 案	1年	2年	3年	4年	5年	6年	7年	8年	9年	10年
150 万元	1	0.7220	0.7210	0.7182	0.7161	0.7138	0.7115	0.7124	0.6963	0.6956	0.6808
	2	0.7216	0.7201	0.7156	0.7159	0.7135	0.7091	0.7020	0.6902	0.6854	0.6805
	3	0.7217	0.7209	0.7194	0.7155	0.7133	0.7079	0.7017	0.6900	0.6944	0.6790
	4	0.7225	0.7208	0.7185	0.7154	0.7127	0.7075	0.7015	0.6894	0.6941	0.6786
	5	0.7220	0.7214	0.7157	0.7115	0.7141	0.7059	0.7001	0.6873	0.6920	0.6766
	6	0.7221	0.7213	0.7130	0.7102	0.7068	0.6995	0.6965	0.6819	0.6801	0.6716
400 万元	1	0.7226	0.7223	0.7212	0.7203	0.7189	0.7179	0.7164	0.7155	0.7143	0.7130
	2	0.7246	0.7225	0.7208	0.7199	0.7187	0.7176	0.7161	0.7150	0.7142	0.7126
	3	0.7232	0.7219	0.7203	0.7195	0.7182	0.7172	0.7154	0.7144	0.7136	0.7121
	4	0.7242	0.7221	0.7201	0.7190	0.7177	0.7167	0.7148	0.7138	0.7128	0.7115
	5	0.7255	0.7231	0.7197	0.7188	0.7170	0.7161	0.7141	0.7131	0.7121	0.7109
	6	0.7224	0.7210	0.7193	0.7186	0.7159	0.7153	0.7131	0.7121	0.7112	0.7098

六、研究结论与政策建议

(一) 研究结论

本文基于 CHFS2019 数据, 运用蒙特卡洛模型模拟了中国家庭的遗产继承过程, 并通过免征额和税率等核心要素的设定, 考察了征收遗产税对财富基尼系数的影响。研究结果显示:

一是开征遗产税有助于在长期实现共同富裕。蒙特卡洛模拟结果显示, 基于当前中国家庭的财产状况和年龄结构, 在不征收遗产税的情况下, 未来的遗产继承将导致财富差距进一步拉大; 而遗产税可以有效降低财富基尼系数。进一步将考察期限延长至 10 年, 财富基尼系数继续呈逐渐降低趋势。特别是在超额累进税率下, 出现了从第 8 年起加速下降的情况。可见, 征收遗产税可以有效缩小财富差距, 并随征税时间而不断强化。

二是较低免征额可以实现更低的财富基尼系数, 但较高免征额方案的政策效果更具稳定性。对财富总值排名前 3% 群体征税的再分配效果, 优于对财富总值排名前 2%、1% 或 0.5% 群体征税的方案; 对 0.5% 群体征税的再分配效果更加稳定。当免征额为 400 万元时, 在六种超额累进税率方案下, 从征税第 1—10 年, 财富基尼系数均逐年降低。

三是与比例税率相比, 超额累进税率的调控效果更优, 可以在社会福利损失较小的情况下更好地实现调控目标。当超额累进税率的最高边际税率为 50% 时, 即使有一部分纳税人适用了较低级次的税率, 但其税后的财富基尼系数比全部纳税人均适用 50% 比例税率的方案更低。

四是提高税率和细化税率级次都有助于降低财富基尼系数, 但边际效果递减。无论是比例税率从 30% 提高到 40%、50%, 还是超额累进税率的最高边际税率从 50% 提升至 65%、80%, 财富基尼系数都逐渐降低, 但速度逐渐放缓。特别是当最高边际税率从 50% 继续提高, 其边际影响相对较小。同时, 细化税率级次有助于强化财富再分配效果, 但力度不大。如果免征额与最高边际税率相同, 那么将税率级次从 4 个增加至 7 个, 可以使财富基尼系数有所降低, 但在六种超额累进税率方案下, 大部分方案的降低不足 0.001, 影响力度相对有限。

(二) 政策建议

一是可以考虑在适当时机开征遗产税。缩小贫富差距和实现全体人民共同富裕, 已经成为全社会的共识。无论免征额和税率等制度要素如何设计, 所有的模拟征税方案都可以有效降低财富基尼系数。初期可以先在小范围试点开征, 视制度运行效果考虑是否需扩大范围。

二是开征初期遗产税的免征额不应低于 400 万元。将遗产税免征额设置在 400 万元, 既可以实现对财富基尼系数的有效调节, 也可以兼顾其他政策目标, 是当前比较可行的选择。而遗产税免征额标准的最终确定, 还需要在再分配效果之外, 统筹考虑保护实体经济可持续发展、避免对中等收入群体的不当冲击、社会可接受程度和防范资本外流等其他目标。可以按照亲疏关系的不同给予不同的免税额; 为了避免伤及实业资本, 可以允许有条件的减免税或延期纳税; 免征额不应显著低于资本外流的目的地国家, 等等。

三是遗产税可采用超额累进税率。中国人口基数大、区域经济发展水平差异显著, 不同群体的收入和财富差距也比较大。超额累进税率的遗产税, 可以更好地实现税收的纵向公平, 最终实现全体人民共同富裕的目标。遗产税可以设置四个左右的税率级次, 既能够实现较好的再分配效果, 也能够保持税制相对简化。

四是遗产税的最高边际税率可以设置在 50% 左右。这不仅是考虑到模拟方案中 50% 的税率可以较好地实现再分配效果, 也是考虑到与居民收入流量的课税相比, 遗产税的税率一般不应低于个人所得税的最高边际税率。

遗产税虽然在新中国税收实践中一直被关注和探讨, 但其始终未能付诸实践。从中也可以看出其开征的复杂性。此外, 遗产税的开征还需要考虑其对促进第三次分配的作用、社会可接受程

度,甚至在数字经济条件下遗产税如何面对数字商品、网络账号等新型无形资产等诸多现实问题,应在缜密论证的基础上积极稳妥地推进。

参考文献:

- [1] 高凤勤,李林.OECD国家遗产税政策实践及其启示[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2016,41(3):81-88.
- [2] 习近平.为实现党的二十大确定的目标任务而团结奋斗[EB/OL].(2022-12-31)[2023-12-20].http://www.qstheory.cn/dukan/qs/2022-12/31/c_1129246574.htm.
- [3] 《世界税制现状与趋势》课题组.世界税制现状与趋势(2021/2022)[M].北京:中国税务出版社,2022:427-428.
- [4] 黄凤羽,韩国英,辛宇.中国个人所得税改革应注重三大关系的协调[J].税务研究,2018(11):29-37.
- [5] 吕冰洋.税收精准调节收入分配的作用机理分析[J].税务研究,2023(7):11-15.
- [6] 杨志勇.实现共同富裕的税收作用[J].税务研究,2021(11):5-7.
- [7] 陈少克,王银迪.我国现代税收制度建设中的直接税改革[J].税务与经济,2019(5):90-95.
- [8] 宋凤轩.直接税改革、税制结构优化与促进共同富裕[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2023(2):21-23.
- [9] 刘佐.关于目前中国开征遗产税问题的一些不同看法[J].财贸经济,2003(10):74-77.
- [10] 高培勇.新一轮税制改革评述:内容、进程与前瞻(续)[J].财贸经济,2009(4):11-17+136.
- [11] 岳希明,胡一凡.规范财富积累机制:现状、途径与对策[J].国际税收,2023(1):10-22.
- [12] 厉以宁.关于遗产税的一些思考[J].经济研究参考,2005(47):24-25.
- [13] HEER B. Wealth distribution and optimal inheritance taxation in life-cycle economies with intergenerational transfers[J]. Scandinavian journal of economics, 2001, 103(3):445-465.
- [14] KOPCZUK W, SAEZ E. Top wealth shares in the United States, 1916-2000: evidence from estate tax returns[J]. National tax journal, 2004, 57(2):445-487.
- [15] 詹鹏,吴珊珊.我国遗产继承与财产不平等分析[J].经济评论,2015(4):82-95+147.
- [16] STIGLITZ J E. Notes on estate taxes, redistribution, and the concept of balanced growth path incidence[J]. Journal of political economy, 1978, 86(2):137-150.
- [17] 王彦平,吴仕超.开征遗产税的经济效应预测与推进战略研究[J].理论探讨,2019(2):115-121.
- [18] 王博娟,黄志国,陈孝伟,等.人口结构变化、税费改革与遗产税[J].南开经济研究,2022(1):109-127.
- [19] 朱大旗.关于开征遗产税若干问题的思考[J].中国人民大学学报,1998(5):71-74.
- [20] 雷根强.试论我国遗产税制的建设[J].厦门大学学报(哲学社会科学版),2000(2):103-109.
- [21] 蒋晓蕙,张京萍.我国应及时开征遗产税和赠与税[J].税务研究,2005(5):48-50.
- [22] 马海涛,王熙.开征遗产税的经济分析[J].中国税务,2008(9):18-19.
- [23] 谢枫.我国遗产税制度构想:基于居民财产分布特点[J].财经论丛,2014(2):30-35.
- [24] 胡健,马立群.关于中国开征遗产税问题的研究[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2017,19(S2):89-93.
- [25] 李永刚.中国遗产税制度设计研究[J].学海,2015(1):185-189.
- [26] 余雅娴,黄江,石坚.遗产税制度的国际比较与我国的选择[J].国际税收,2022(5):61-67.
- [27] CHAMLEY C. Optimal taxation of capital income in general equilibrium with infinite lives[J]. Econometrica, 1986, 54(3):607-622.
- [28] CREMER H, PESTIEAU P. Non-linear taxation of bequests, equal sharing rules and the tradeoff between intra- and inter-family inequalities[J]. Journal of public economics, 2001, 79(1):35-53.
- [29] PIKETTY T, SAEZ E. A theory of optimal inheritance taxation[J]. Econometrica, 2013, 81(5):1851-1886.
- [30] 李腊生,樊星,郑金珏.遗产税与稳增长——基于跨期替代模型的分析[J].统计研究,2017,34(6):52-60.
- [31] 蔡诚,杨澄宇.财富不平等与遗产税的财富分布效应[J].中国经济问题,2018(5):86-95.
- [32] 谢宇,张晓波,李建新,等.中国民生发展报告2014[M].北京:北京大学出版社,2014:75.
- [33] WOLFF E N, GITTLEMAN M. Inheritances and the distribution of wealth or whatever happened to the great inheritance boom?[J]. Journal of economic inequality, 2014, 12(4):439-468.
- [34] BÖNKE T, WERDER M, WESTERMEIER C. How inheritances shape wealth distributions: an international comparison[J]. Economics letters, 2017, 159(10):217-220.

Research on Inheritance Tax System Design From the Perspective of Common Prosperity: Caculation Based on Monte Carlo Simulation

HUANG Feng-yu, HUO Shi-yao, ZHANG Yuan

(School of Economics, Tianjin University of Commerce, Tianjin 300134, China)

Summary: As an important component of the direct tax system, inheritance tax has a good regulatory function on the wealth of social members, which can effectively suppress the accelerated accumulation of wealth brought by intergenerational inheritance and narrow the wealth gap between residents. With the large-scale inheritance of wealth among high-net-worth families in China, common prosperity and social equity will face new challenges. Therefore, timely and reasonable research on the design of inheritance tax system in the new era is conducive to accelerating the reform of China's income distribution system and promoting the achievement of the goal of common prosperity.

Based on summarizing the theory and practice of inheritance tax in typical countries, as well as the relevant development process of inheritance tax in China, this article explores whether and how to levy inheritance tax, points out the theoretical logic of tax policies improving income distribution, clarifies the positive impact of inheritance tax on narrowing the wealth gap among residents, and explores the design of elements of the inheritance tax system in terms of the tax system model selection, exemption amount setting and tax rate design. Based on the 2019 China Household Finance Survey (CHFS) data, this article uses a Monte Carlo model to simulate the dynamic changes in inheritance and income distribution of Chinese residents over a decade. The impact of different tax system designs on wealth redistribution is quantitatively examined, including the exemption level, tax rate form, tax rate level, and tax rate level of inheritance tax.

This article finds that levying inheritance tax can effectively reduce the wealth gap among residents in the long term, and the effect becomes increasingly apparent over time; the current exemption amount for inheritance tax in China should not be less than CNY 4 million; compared to proportional tax rates, progressive tax rates have a better regulatory effect, and the highest marginal tax rate can be set at around 50%; and raising or refining tax rates can both help reduce the wealth Gini coefficient, but the marginal effect decreases. At the same time, the inheritance tax system also needs to comprehensively consider other issues such as protecting the real economy and middle-income groups. Combined with the current income and economic development reality of Chinese residents, it should be actively and steadily implemented.

This article focuses on the goal of common prosperity, and simulates the changes in inheritance and wealth distribution with and without inheritance tax in China. It reveals the necessity and urgency of implementing inheritance tax in China. A quantitative analysis is conducted from a micro perspective using statistical random simulation methods to explore the inheritance tax taxation model that has been discussed in academia for a long time, as well as the determination of several key tax system elements. Relevant research is promoted from principled exploration to feasible research, providing a scientific basis for the design and selection of China's inheritance tax system in the future.

Key words: common prosperity; inheritance tax; wealth Gini coefficient; Monte Carlo simulation

(责任编辑: 孙 艳)

[DOI]10.19654/j.cnki.cjwtyj.2024.03.005

[引用格式]黄凤羽,霍诗尧,张圆. 共同富裕视域下遗产税制度设计研究——基于蒙特卡洛模拟的测算[J]. 财经问题研究, 2024(3):55-66.