

· XXXX ·

中国产业经济学自主知识体系构建思路

——兼论中国特色产业经济学探索历程与东财贡献

郭晓丹, 陈长石

(东北财经大学 产业组织与企业组织研究中心, 辽宁 大连 116025)

摘要: 产业经济学始于早期西方经济学对企业竞争行为与特定市场结构的研究, 经历了市场结构—市场行为—市场绩效范式、博弈论、委托—代理等理论发展阶段。本文将中国特色产业经济学的探索分为三个阶段: 新中国成立初期至改革开放前以部门经济研究为主; 改革开放至党的十八大期间侧重于产业组织理论的引入与创新融合; 进入新时代, 逐步探索出立足本土实践、回应国家战略需求的自主发展路径。中国特色产业经济学的探索历程, 并不是对国外产业组织理论的简单移植, 也不是传统工业经济学的自然延伸, 而是在中国工业体系建设、产业政策演进、竞争政策完善、规制体系建构和数字经济治理等诸多实践中逐步形成的具有鲜明中国特色的学科。面向未来, 构建中国产业经济学自主知识体系, 应坚持以现代化产业体系建设为主线, 推进学科体系、学术体系、话语体系建设, 在服务中国式现代化实践中不断增强理论解释力、政策支撑力和国际话语权。作为国内产业经济学研究的重要平台, 东北财经大学的贡献既体现在重点学科、研究平台、教材和人才培养体系的建设, 更突出表现为把中国产业发展实践转化为学术问题、理论命题和政策解释框架的能力。

关键词: 产业经济学; 自主知识体系; 产业组织理论; 东北财经大学

中图分类号: F062.9; F260 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-176X(XXXX)XX-0001-12

一、引言

加快构建中国自主的知识体系, 是新时代哲学社会科学建设的重要任务^[1]。习近平总书记强调, 构建以各学科标识性概念、原创性理论为主干的中国哲学社会科学自主知识体系。对于产业经济学而言, 这一要求具有突出的现实针对性。产业经济学研究产业结构、企业行为、竞争秩序、规制安排和政策效果, 研究对象处在宏观战略、市场机制和企业实践的交汇领域^[2]。中国虽然拥有超大规模市场与完整产业体系, 但也面临实现关键核心技术突破、保障产业链供应链安全、深化平台经济治理、区域协调发展和绿色低碳转型等复杂任务^[3]。这些并不是成熟市场经济经验的简单重复, 而是在中国制度条件、发展阶段和治理体系中不断展开的新过程, 也为提炼

收稿日期: 2026-04-28

基金项目: 国家社会科学基金重大项目“大宗商品产业链供应链韧性与安全水平评估及对策研究”(23&ZD048)

作者简介: 郭晓丹 (1978-), 女, 辽宁本溪人, 教授, 博士, 博士生导师, 主要从事新兴产业发展与产业政策评价研究。

E-mail: guoxiaodan@dufe.edu.cn

陈长石 (1982-), 男, 河南开封人, 研究员, 博士, 主要从事宏观经济、劳动经济与技术创新研究。E-mail:

denzel3970@163.com

产业经济学标识性概念与形成原创性理论提供了重要实践基础^[4]。

如果中国产业经济学仍然主要依赖外部理论框架来解释现实,就难以充分解释中国丰富的产业实践产生的多种机制,也难以在国家战略需要面前形成稳定的学术支撑^[5]。国外产业组织理论提供了市场结构、企业行为、进入壁垒、规模经济和竞争绩效等基本概念^[6],这些概念具有重要价值,但不能直接替代中国实践本身。中国式现代化不是一般现代化道路的复制,与之对应的现代化产业体系也并非传统工业体系的简单延伸。因此,构建中国产业经济学自主知识体系,不能停留在对国外产业组织理论的修补和移植,而要围绕中国工业化、市场化、高质量发展和现代化产业体系建设,提炼能够解释中国现象的标识性概念,形成能够揭示中国机制的原创性理论^[7-8]。

从这个意义上看,“现代化产业体系”是中国产业经济学自主知识体系的重要标识性概念。它能够把产业结构、产业组织、产业政策、产业链供应链、产业安全、科技创新和数字化转型等议题统一起来,超越狭义产业组织学只关注局部市场竞争的分析边界^[9]。围绕这一概念,构建中国产业经济学自主知识体系需要进一步回答一系列重要问题:在社会主义市场经济条件下,政府与市场如何形成有效分工,产业政策与竞争政策如何相互协调,国有企业、民营企业和平台企业如何在不同场景中发挥作用,超大规模市场如何推动技术迭代和实现产业赶超,产业链供应链韧性与效率如何实现动态平衡。只有把这些问题转化为可分析、可讨论、可检验、可积累的学术命题,才能形成具有中国特色的概念体系、理论体系和话语体系。

近年来,如何解释中国特色产业发展实践已经成为产业经济学学科发展的重要组成部分。高铁、工业软件、工业机器人、集成电路、人工智能助推实体经济发展的实践表明,中国的产业发展路径不是对西方工业化路径的简单复刻,而是在完整产业体系、超大规模市场、政府与市场协同、产业政策和竞争机制共同作用下形成的独特路径。中国产业经济学应当以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,深入学习贯彻习近平经济思想,从实践中提炼标识性概念,形成原创性理论,形成能够解释中国工业发展奇迹并服务中国式现代化的学科体系。

东北财经大学的产业经济学学科建设是探索中国特色产业经济学发展的重要实践。建校初期,东北财经学院(东北财经大学的前身)即处于国家工业化前沿,工业计划、工业统计、工业经济等学科资源较早在该校汇聚。在改革开放和社会主义市场经济建设中,东北财经大学做了四个层面的理论探讨。第一,率先提出从工业经济向产业经济转型,引领国内产业经济学、反垄断经济学和规制经济学的学科发展^[10-11]。第二,参与国家竞争政策的顶层设计与反垄断执法咨询,为中国反垄断司法奠定经济学基础。第三,开展经营者集中审查、平台经济竞争、知识产权保护等问题的经济分析,推动中国竞争政策体系完善。第四,引领中国战略性新兴产业发展和产业链韧性与产业链安全研究^[12-13],为国家产业布局优化、产业链自主可控及现代化产业体系建设提供重要理论支撑和决策参考。本文关注产业经济学学科发展简史、中国特色产业经济学的探索历程、构建中国产业经济学自主知识体系的基本思路,以及探索中国特色产业经济学和构建中国产业经济学自主知识体系中的东财贡献。

二、产业经济学学科发展简史

(一) 产业经济学的形成与学科发展主线

现代产业经济学的形成与西方市场经济中企业竞争、垄断控制和政府规制问题的凸显密切相关。早期经济学虽然已经讨论分工、规模经济、市场范围和垄断等问题,但作为相对独立的应用经济学分支,产业经济学主要是在19世纪末的反垄断实践、20世纪中叶产业组织理论兴起及博弈论和信息经济学发展中逐步形成的^[14]。美国《谢尔曼法》《克莱顿法》《联邦贸易委员会法》等反垄断制度为市场势力、垄断行为、经营者集中和竞争政策研究提供了重要的现实背景。与之

相应, 产业经济学的核心关切不再只是单个企业内部的生产效率, 而是不同企业在特定市场结构下如何竞争、进入、退出、定价、合谋和创新, 以及这些行为如何影响资源配置效率、消费者福利和社会总剩余^[15]。

20世纪中叶, 以梅森、贝恩等学者为代表的哈佛学派搭建起产业组织理论系统化分析框架, 即通常所说的市场结构—市场行为—市场绩效 (Structure-Conduct-Performance, SCP) 范式。其中, 市场结构关注市场集中度、进入壁垒、产品差异化和规模经济; 市场行为关注价格策略、产量决策、研发投入、纵向约束和企业并购; 市场绩效关注效率、创新、消费者福利和社会福利; 市场规制则关注反垄断、自然垄断监管、公共事业规制和竞争政策。贝恩关于企业进入壁垒的研究, 把规模经济、产品差异化和成本优势等因素纳入对市场势力和长期利润的经济解释, 强化了产业组织理论与反垄断政策之间的联系^[16]。后来, 芝加哥学派对从集中度推断市场绩效的做法提出质疑, 强调企业效率、价格理论和竞争过程本身的重要性, 促使产业组织研究从静态结构判断转向更细致的行为机制和福利效果分析^[17]。

20世纪70年代以后, 博弈论、信息经济学、合约理论和新规制经济学进一步推动产业组织理论转向“新产业组织”。这一阶段, 学者们不再满足于用市场集中度解释企业行为, 而是重点分析企业之间的策略互动、不完全信息、进入威慑、纵向关系、研发竞争、价格歧视、双边市场和平台竞争等问题。梯若尔在其代表性著作《产业组织理论》中对垄断、寡头竞争、企业进入壁垒、纵向约束、研发与创新等问题进行了系统性分析, 其关于市场势力和规制的研究也说明现代产业经济学已经从一般市场结构分析拓展到针对细分行业、关键制度和具体政策工具的精细分析。

(二) 西方理论的解释优势与适用边界

产业组织理论的优势在于, 它为成熟市场经济中的企业竞争、市场势力和政府规制提供了较为精细的分析工具。在市场边界相对清晰、产权结构相对稳定、企业目标相对一致、竞争政策制度较为成熟的条件下, 产业组织理论能够较好地解释市场势力形成、企业策略互动、企业进入壁垒、并购效应、规制失灵和反垄断执法等问题^[18-19]。尤其是在反垄断和规制经济学领域, 产业组织理论已经形成了较成熟的政策工具, 能够围绕市场界定、市场势力识别、竞争损害判断、效率抗辩、自然垄断监管和激励性规制等问题展开规范分析。这也是中国学术界在改革开放后引入相关理论的重要原因^[20]。

但是, 产业组织理论的主流框架也存在明显的适用边界。它主要解决成熟市场经济体内部的市场组织问题, 并不以发展中国家的工业化推进、产业体系形成、产业赶超和国家战略能力建设为主要研究对象。即便现代产业组织理论已经从静态SCP范式拓展到策略互动、信息不对称和平台竞争等复杂情形, 其基本分析对象仍是特定市场中的企业行为、竞争效果和规制制度设计。中国所面对的问题具有更强的复合性: 产业经济学研究既要涵盖市场竞争和企业效率, 也要涉及产业结构升级、制造业基础能力、区域产业布局、科技自立自强、产业链韧性与产业链安全、现代化产业体系建设^[21]。这些问题超出了狭义产业组织理论的解释范围, 需要置于更广义的产业经济学分析框架中予以分析。

(三) 从引入现代理论到中国问题的转化

改革开放后, 现代产业组织理论和规制经济学逐步进入中国, 为解释改革中的市场结构、企业行为和政策调整提供了重要工具, 但中国产业变迁并不是成熟市场经济逻辑的直接展开, 而是在渐进改革、所有制改革、区域发展差异和对外开放交织作用下形成的复杂过程^[22]。因此, 关键不在于概念移植本身, 而在于围绕中国工业化、市场化和产业升级重组分析框架, 使产业组织、产业结构和产业政策共同服务于解释中国问题。由此, 产业经济学在中国的任务, 从“解释市场竞争”走向“解释产业体系演进”, 从“分析企业行为”走向“分析规制制度与政策效果”,

并在这一过程中逐步形成面向中国现实的理论视角。

三、中国特色产业经济学的探索历程

(一) 从部门经济研究到产业经济学问题意识的形成

新中国成立初期至改革开放前,产业经济学尚未作为一门独立学科全面展开,但围绕工业建设、部门协调和企业管理进行的理论研究已经开始积累^[23]。其中,部门经济研究关注不同产业部门在国民经济体系中的地位和相互关系,强调生产能力、资源配置、技术条件和空间布局。教学和研究活动服务于国家经济建设需要,具有鲜明的实践导向。这一时期的相关研究虽然受到当时体制和研究条件的限制,但其重要贡献在于,初步形成了从产业层面分析经济运行的知识基础,为后来工业经济学、产业经济学和产业组织理论的发展提供了问题来源^[24-25]。在这一阶段,产业问题主要表现为如何建立较完整的工业体系,如何组织部门之间的协调关系,如何提升企业生产能力和管理水平。相关研究没有过多追求抽象模型,而是紧扣国家建设中的具体困难展开^[26-28]。这为中国产业经济学留下了一条重要经验,即学科发展必须植根现实场景,必须围绕国家和社会发展中的真实问题探讨概念和方法。

(二) 从引入现代产业组织理论到本土化转化

改革开放后,现代产业经济学和产业组织理论进入中国,学科建设由经验性描述逐步转向规范化分析,产业经济学的研究对象和方法也随之发生变化。市场结构、企业行为、产业绩效、企业进入壁垒和规模经济等概念,为解释改革中的产业发展问题提供了重要工具,但中国学者很快认识到,外来理论的有效使用必须立足于中国情境。中国市场化改革是在渐进改革、地区差异、所有制结构调整和对外开放相互交织的背景下展开的,产业组织变化并不完全遵循成熟市场经济中企业自发竞争的逻辑^[15]。因此,重要的不仅是如何吸纳外来概念,而是中国学者能否立足中国实践,从中国问题出发提炼标识性概念、建构自主分析框架,并把中国经验上升为具有解释力的原创性理论。

这一时期的理论转化主要体现在三个方面。第一,产业结构研究从比例关系分析拓展到结构升级机制分析,开始关注主导产业选择、技术进步、开放竞争和区域分工。第二,产业组织研究从一般市场结构分析拓展到企业制度、政府行为和市场秩序的综合分析,开始讨论中国企业改革和产业竞争中的制度因素^[20]。第三,产业政策研究从经验总结转向效果评估,开始关注政策目标、政策工具、实施机制和经济后果之间的关系^[29-32]。这些转化使中国产业经济学逐渐摆脱简单介绍和套用国外理论,开始形成能够解释本土实践的研究路径。

(三) 从体系化建设到学科体系完善

社会主义市场经济体制确立以后,中国产业经济学进入体系化建设阶段。高校学科建设、教材体系、研究生培养、学术期刊、专业会议和政策研究机构逐步发展,产业经济学成为应用经济学的重要组成部分。学术共同体围绕产业结构、产业组织、产业政策、规制经济、反垄断、区域产业、技术创新和数字经济等方向持续拓展,形成了较为稳定的研究领域。与早期相比,这一时期的显著变化在于,学科发展不再只是依赖零散经验和个别专题,而是通过课程、教材、论文、课题和平台形成持续积累。政策实践与学术研究之间的互动也明显增强。

中国的产业政策、竞争政策、规制政策和区域政策不断丰富,为产业经济学提供了大量研究对象与研究问题,相应地,也对研究质量提出了更高要求。产业经济学研究开始更多关注政策为什么有效,在哪些条件下有效,可能产生哪些负面作用,以及如何在效率、创新、安全之间进行平衡。由此,问题、机制、证据和政策含义相衔接的研究路径,成为中国产业经济学学科体系不断完善的重要标志。

四、构建中国产业经济学自主知识体系的基本思路

(一) 从中国实践中提炼标识性概念

自主知识体系的重要标志是提炼出总结中国经验、揭示中国机制的标识性概念。标识性概念并非是对国外概念的移植,而是要在中国实践中找到具有稳定解释力、能够组织研究议题、形成学术积累的概念。标识性概念不是随意造出来的,而是从中国实践、理论指引和传统资源中融通生成的;它在知识体系中起主干作用,是原创性理论的浓缩结点。自主知识体系是在中国实践中生长出来、具有稳定解释力、能够分析研究议题并沉淀为学术积累的核心概念。中国产业经济学需要从中国工业化、市场化和现代化产业体系建设中,提炼能够解释产业发展规律的核心概念。

从已有实践看,现代化产业体系、超大规模市场、产业链供应链韧性、平台经济治理、产业安全和绿色低碳转型等都可以成为产业经济学概念创新的重要来源,但这些概念要真正成为学科意义上的标识性概念,还需要进一步完成学术化处理。比如,“超大规模市场”不能只描述市场容量大,而要解释它如何通过需求牵引、应用场景、规模经济、数据要素赋能和技术迭代影响产业升级;“产业链供应链韧性”不能只表示安全重要,而要解释关键节点、替代能力、网络结构、冲击传导和政策干预之间的关系。因此,提炼标识性概念,需要经过三个环节。第一,从中国实践中发现具有稳定性和代表性的产业现象,而不是从既有理论中寻找简单对应物。第二,把实践现象转化为清晰的概念边界,说明它与相近概念的差异及其适用范围。第三,把概念放入可分析的机制框架中,使其能够连接理论命题、经验证据和政策含义。只有这样,标识性概念才能从经验表达转化为学术概念,成为中国产业经济学自主知识体系的基础单元。

(二) 围绕中国机制形成原创性理论

构建自主知识体系的另一个主干,是形成能够解释中国机制的原创性理论。原创性理论并不意味着完全脱离国际经济学的通用分析工具,而是要在方法创新的基础上,解释中国实践中具有独特性的机制关系。中国产业经济学不能满足于说明“中国现象不同于西方”,还要进一步回答:为什么不同,机制是什么,条件是什么,结果如何,能否被经验验证。

从产业经济学角度看,原创性理论可以围绕四个关键机制展开。第一,政府与市场的关系。中国的产业发展并不是由市场自发竞争推动,也不是由政府计划主导,而是在市场竞争、产业政策、地方试验、国家战略和企业创新之间形成复杂互动。需要解释政府何时能够弥补市场失灵,何时可能造成资源错配,以及产业政策如何与竞争政策协调。第二,超大规模市场驱动产业升级机制。中国市场规模大、应用场景丰富、产业配套完整,这可能通过需求牵引、学习效应、成本下降和技术迭代推动产业赶超。第三,完整产业体系与产业链韧性机制。中国工业体系门类齐全,产业协同和快速响应能力较强,但面临关键环节受制、区域布局不均和外部冲击传导等问题,需要形成效率与安全统一的分析框架。第四,数字技术和绿色低碳转型重塑产业组织机制。平台经济、人工智能、工业互联网、零碳经济和绿色低碳技术改变了企业边界、竞争方式、创新模式和规制对象,需要发展能够解释新型产业组织形态的理论。

形成原创性理论的关键在于把这些机制上升为可分析、可讨论、可检验、可积累的学术命题。例如,可以围绕“超大规模市场如何推动技术迭代和产业升级”“产业政策与竞争政策如何实现动态协调”“产业链韧性与资源配置效率如何平衡”“平台企业如何在创新激励和竞争秩序之间形成治理边界”等问题展开研究。这样的理论命题既来自中国实践,又能够与国际产业经济学对话。它们不是对国外理论的否定,而是在中国情境中拓展产业经济学理论的解释范围。

(三) 以学科体系、学术体系、话语体系支撑知识积累

标识性概念和原创性理论要真正成为自主知识体系,还需要学科体系、学术体系、话语体系的支撑。第一,学科体系建设的关键,是形成清晰的概念边界和结构层级。需要在产业、市场、

企业、政府、平台、产业链、价值链、供应链等概念之间建立稳定关系,在企业行为、产业组织和产业体系之间建立层级映射。只有概念稳定,研究才能累积;只有层级清楚,政策讨论才不会在宏观叙事与微观细节之间摇摆。第二,学术体系建设的关键是形成方法互证和证据链条。产业经济学研究既需要规范理论,也需要计量识别、案例研究、比较分析和政策评估。不同方法不应简单并列,而应围绕同一研究问题分工配合。第三,话语体系建设的关键是形成能够表达中国经验的学术语言。中国产业经济学不能停留在对国外概念的翻译,也不能停留在政策文件的复述,而应在准确使用通用概念的基础上,形成中国式产业政策、超大规模市场效应、地方政府竞争、产业链供应链韧性、平台经济治理和绿色低碳转型等具有解释力的本土表达。

(四) 以现代化产业体系建设引领学科问题

构建中国产业经济学自主知识体系,首先要确立能够统摄学科问题的主线。对中国产业经济学而言,现代化产业体系建设具有这样的引领功能。产业经济学内部包含产业结构、产业组织、产业政策、竞争政策、规制经济、区域产业、产业链供应链和数字经济等多个方向,如果缺乏共同问题牵引,容易形成彼此分散的知识板块。现代化产业体系建设能够把这些方向组织起来,使产业结构研究聚焦于产业如何升级,产业组织研究聚焦于企业如何竞争与协作,产业政策研究聚焦于政府如何引导和纠偏,竞争政策和规制经济研究聚焦于市场秩序如何维护,产业链供应链研究聚焦于效率、韧性和安全如何统一。

近期,中国社会科学院工业经济研究所发布的中国工业经济自主知识体系建设工程第一批成果,也说明中国产业经济学不能只围绕企业竞争和市场结构展开^[33-35]。中国特色产业实践及其显著成效,已经成为自主知识体系的重要理论资源。其中,关于中国产业链韧性的研究将产业链韧性从企业供应链管理问题提升为国家战略能力、完备工业体系、超大规模市场、高水平开放和治理创新共同支撑的产业安全问题^[36];关于从制造大国迈向制造强国的中国路径的研究揭示了中国制造业升级不是企业自发创新的单一路径,而是在政府与市场协同、改革与创新协同、产业基础能力提升和制造业治理体系完善中推进的系统工程^[37];关于中国产业政策实践与理论的研究说明中国产业政策不能简单理解为政府对市场失灵的外部修补,而是在市场形成、政府能力、地方实践、企业行为和国家战略之间不断调适的制度安排^[38]。与这些研究相呼应,于立围绕产业组织理论、政府规制、反垄断经济学和竞争政策形成系统成果,推动国外产业组织理论向中国竞争政策、规制改革和市场秩序建设问题转化。由此可见,构建中国产业经济学自主知识体系,应当从中国特色工业化、制造强国建设、产业政策演进、竞争治理、产业链韧性与产业链安全等重大实践中提炼标识性概念,并上升为能够解释中国产业发展机制的原创性理论^[9]。

(五) 在实践反哺中检验和提升理论解释力

自主知识体系不是一次性构建的,而是在实践、理论与政策反复循环中形成的。产业经济学面对的很多问题都具有强烈的现实性和动态性,单个研究者难以完成系统解释,需要开展有组织科研和深化平台支撑。高校和研究机构应围绕现代化产业体系、竞争政策、规制经济、数字产业、绿色转型、产业链安全等主线组织协同攻关,建设数据平台、案例平台、政策评估平台和成果转化平台。数据平台能够提高研究的可比性和可复核性,案例平台能够保留中国实践中的过程信息,政策评估平台能够推动学术研究与治理实践形成反馈,成果转化平台则能够使学术成果更有效地进入社会讨论。对于产业经济学而言,成果转化不是学术研究之外的附属活动,而是自主知识体系的重要组成部分。产业经济学理论是否具有解释力,必须接受政策实践、企业实践和区域发展实践的检验。当前,面对现代化产业体系建设中的新问题,产业经济学更需要在中国实践中发现问题、提炼概念、形成机制、检验证据,并把实践经验转化为可交流、可检验、可积累的学术命题。只有这样,中国产业经济学自主知识体系才能真正形成以标识性概念为基础、以原创性理论为主干、以中国实践为检验场景的知识体系。

五、探索中国特色产业经济学和构建中国产业经济学自主知识体系中的东财贡献

东北财经大学在产业经济学领域的贡献,体现为其在中国产业经济学学科体系建设中的引领性和实践性,把中国工业化、市场化和区域振兴实践转化为学术议题、政策分析框架和人才培养体系。在产业经济学学科领域,东北财经大学拥有全国唯一的产业经济学领域教育部人文社会科学重点研究基地。学科开创者汪祥春是中国工业经济学、产业经济学的奠基人与引路人之一,率先探索价格改革、计划与市场调节相结合的理论路径,对中国经济体制改革产生深远影响。东北财经大学产业经济学研究者引领国内产业经济学、反垄断经济学和规制经济学的学科定位;参与国家竞争政策的顶层设计与反垄断执法咨询,为中国反垄断司法奠定经济学基础;开创经营者集中审查、平台经济竞争、知识产权保护等问题的经济分析,参与相关文件起草或修订,推动中国竞争政策体系完善;引领中国战略性新兴产业发展和产业链韧性与产业链安全研究,为国家产业布局优化、产业链自主可控及现代化产业体系建设提供重要理论支撑和决策参考。

(一) 东北财经大学产业经济学的学科传统与知识传承

1. 根植新中国工业基础,推动工业经济学向产业经济学转型

东北财经大学产业经济学的历史起点与东北地区在新中国工业化战略中的特殊地位密不可分。1952年,东北财经学院(东北财经大学前身)成立时,东北地区作为国家重工业基地,集中了钢铁、机械、能源、化工等工业项目,学校办学定位从一开始便与服务工业化建设相连。东北计划统计学院、东北财政专门学校、东北银行专门学校等教育资源的汇聚,使学校较早形成工业计划、工业统计、工业会计和工业经济等知识基础。1954年,东北财经学院工业经济系正式成立,标志着工业经济研究获得稳定组织载体^[39]。这一传统使东北财经大学产业经济学始终面向中国工业化实践。

改革开放后,价格双轨制、企业承包制、市场机制引入、区域竞争和对外开放等新现象,使传统工业经济学面临解释力不足的问题。1988年,汪祥春提出用现代产业经济学改造中国传统工业经济学,推动研究从部门经济描述转向市场结构、企业行为、竞争政策和产业组织机制分析。佟哲晖等学者在工业统计和定量分析方面形成积累,张一民长期研究产业结构、工业化发展道路等问题,于立、肖兴志等学者进一步拓展现代产业组织理论、竞争政策和规制经济学研究。由此,东北财经大学产业经济学是在传统工业经济学积累之上,伴随中国经济体制改革完成问题转换、方法更新和学科重建。

2. 明确学科边界,凝练多元互补的研究方向

产业经济学从工业经济学中分离后,必须明确自身学科边界。东北财经大学较早强调,产业经济学应以产业组织理论为基础,研究产业内部具有竞争关系的经济主体之间的关系及政府竞争政策,并结合中国市场化改革和产业治理实践展开分析。这一定位为国内产业经济学学科建设提供了重要参照。于立主编的《当代西方产业组织学》,较早系统引介现代产业组织理论;于立和肖兴志主编的《产业经济学的学科定位与理论应用》,于立和姜春海主编的《规制经济学的学科定位与理论应用》等著作进一步阐明了产业经济学、规制经济学、反垄断经济学之间的关系。东北财经大学产业组织与企业组织研究中心的成立,则把这种学科定位转化为持续性研究平台。

随着学科范式逐步确立,东北财经大学产业经济学形成了多元互补的研究谱系。汪祥春主要从学科范式转型和产业调控角度展开研究;张一民长期研究产业结构优化、新兴工业化道路、制造业结构升级和城市化进程^[40];于立重点推进产业组织理论、竞争政策、反垄断和规制经济学研究;肖兴志围绕战略性新兴产业、产业组织和规制经济等方向拓展学科边界;王询从文化传统与经济组织关系出发,讨论交易成本、信任机制和产业组织形态^[41];卢昌崇结合现代企业理论与中国公司治理特征,探索本土企业制度的历史根源^[42]。这些研究共同构成东北财经大学产业

经济学兼具产业结构、产业组织、制度文化和企业治理视角的学术谱系。

3.依托平台、教材和人才培养体系推动知识传承

知识只有转化为平台、教材和人才培养体系,才能获得持续生命力。1981年,东北财经大学获批工业经济专业硕士点;1986年,获批工业经济专业博士学位授权点;1993年,工业经济研究所成立;2000年,东北财经大学产业组织与企业组织研究中心成立;2004年,东北财经大学产业组织与企业组织研究中心获批教育部人文社会科学重点研究基地,产业经济学又先后获批国家重点学科,使东北财经大学在产业组织、企业组织、规制经济等方面形成稳定的研究团队和平台支撑。《当代西方产业组织学》《产业经济学的学科定位与理论应用》《规制经济学的学科定位与理论应用》《产业组织与政府规制》等成果,把相关研究方向纳入课程和人才培养过程。于立、张一民、王询、卢昌崇、王玉霞等学者在课程教学、研究生培养和学术共同体建设中发挥了重要作用。《产业组织评论》、产业组织前沿问题研讨会、产业经济学会会长论坛、产业经济学双周论坛等平台,进一步强化了东北财经大学产业经济学的组织基础和学术影响。

总体来看,东北财经大学在中国产业经济学学科建设中的贡献,体现了从工业经济传统奠基、现代产业经济学范式转型、学科边界规范化,到研究方向凝练和平台化传承的历史过程。其核心价值在于把中国工业化、市场化和产业治理实践持续转化为产业经济学的问题意识、分析框架和人才培养体系,也为其在反垄断与竞争政策、战略性新兴产业发展、产业链韧性与产业链安全等领域服务国家战略奠定了基础。

(二) 东北财经大学产业经济学服务国家战略的重点领域

东北财经大学产业经济学的学科建设并没有停留在平台、教材和人才培养体系,而是在服务国家战略和区域发展实践中持续检验理论解释力。东北财经大学产业组织与企业组织研究中心作为教育部人文社会科学重点研究基地,长期围绕反垄断与竞争政策、战略性新兴产业发展、产业链韧性与产业链安全等议题开展理论与政策研究。整体而言,最能体现东北财经大学辨识度的贡献是东北财经大学产业经济学研究形成了反垄断与竞争政策、战略性新兴产业发展、产业链韧性与产业链安全三条研究主线。

1.反垄断与竞争政策:从产业组织理论到国家竞争治理

反垄断与竞争政策是东北财经大学产业经济学服务国家战略最成熟、最具学科辨识度的研究方向。该研究方向的学术基础来自产业组织理论,但研究成果已超出一般理论讨论,延伸至国家竞争治理、反垄断执法、平台经济监管和全国统一大市场建设等制度场景。作为东北财经大学产业组织与企业组织研究中心的首位主任,于立曾担任国务院反垄断委员会(现更名为“国务院反垄断反不正当竞争委员会”)专家咨询组成员,参与国家竞争政策顶层设计与反垄断执法咨询,并围绕反垄断法与反不正当竞争法经济原理衔接、竞争政策的经济学基础、高铁行业竞争政策适用等问题承担政府委托研究。相关研究把产业组织理论中的市场势力、企业进入壁垒、纵向关系、规制边界和效率损失等概念,转化为中国竞争政策和反垄断治理中的可操作分析框架。

在执法和政策咨询层面,东北财经大学产业组织与企业组织研究中心对经营者集中审查、平台经济竞争、知识产权保护与反垄断协调、行业监管与市场监管衔接等问题进行经济分析。于左等主持完成国家部委的多个委托项目,对全球及中国市场中的重要并购案件、数字平台相关经营者集中案件、关键投入品市场可能受到的竞争影响进行分析,为相关审查和附条件批准提供经济学依据。东北财经大学产业组织与企业组织研究中心参与《公平竞争审查条例》《公平竞争审查条例实施办法》《网络交易平台收费行为合规指南》《互联网平台反垄断合规指引》等制度文件的起草或修订,推动竞争政策体系完善。东北财经大学产业组织与企业组织研究中心、数字经济研究院作为公平竞争审查第三方评估机构,承担辽宁省、大连市及相关地区政策措施审查和评估工作,推动存量政策清理、增量文件规范和地方公平竞争环境改善。

东北财经大学产业经济学服务国家战略重点领域的重要意义在于, 它把产业组织理论从课堂和论文推进到中国市场秩序建设现场。于立关于反垄断经济学学科定位、反垄断行政执法与司法衔接、行业监管与市场监管、有为政府如何监管无效市场的理论探讨, 于左等关于企业间部分所有权、轴辐协议、反向支付协议、数字平台独家交易和自我优待等前沿问题的研究, 这些都不是对国外反垄断理论的简单移植, 而是在中国市场化改革、平台经济发展和统一大市场建设中形成的理论回应。这说明东北财经大学产业经济学能够以产业组织理论为基础, 解释中国竞争治理中的制度关系和政策边界, 并在政策实践反馈中不断修正理论判断。

2. 战略性新兴产业发展: 中国产业攀升方略

战略性新兴产业发展是东北财经大学产业经济学紧扣国家创新驱动发展战略、服务现代化产业体系建设、助力经济结构优化升级最具特色的重点研究方向, 也是学科立足中国本土实践、构建中国产业经济学自主知识体系的重要支撑领域。战略性新兴产业发展对中国经济结构调整和产业转型升级意义重大, 该研究方向以产业组织理论、产业演化与政策规制理论为根基, 研究范畴突破传统产业分析边界, 延伸至新兴产业培育壮大、产业链能级攀升、政策体系优化、新质生产力赋能等重大现实治理场景。

肖兴志作为东北财经大学产业经济学学科带头人, 长期深耕战略性新兴产业领域, 研究体系完整、成果积淀深厚。他从战略性新兴产业选择标准、产业发展所依存的基础条件、政府扶持的理论基础、国际发展实践与经验借鉴等多维视角系统剖析了战略性新兴产业的市场结构、产能演化、技术研发迭代、企业规模布局等问题, 形成了逻辑严密、贴合中国国情的系统性理论观点与可落地的政策设计思路。肖兴志在《中国工业经济》《经济学动态》《改革》《光明日报》等国内权威期刊及重要报刊发表多篇学术论文, 学术影响力持续凸显。肖兴志在国内较早推出学术专著《中国战略性新兴产业发展研究》, 产生了广泛的学术影响。2011年, 肖兴志撰写的《中国战略性新兴产业发展报告》, 是教育部批准的唯一以中国战略性新兴产业发展为主题的年度发展报告。2012年, 肖兴志主持的“世界产业发展新趋势及我国培育发展战略战略性新兴产业跟踪研究”获批国家社会科学基金重大项目, 为持续追踪全球产业变革趋势、系统谋划中国新兴产业培育路径筑牢了高端科研支撑。

在政策咨询与智库服务层面, 依托系列国家级课题、专著与年度发展报告, 团队持续围绕新兴产业政策设计、创新资源配置、产能结构优化、政府与市场关系、产业链供应链安全等关键议题开展深度研究, 为国家及地方产业规划编制、扶持政策完善、产业布局优化提供扎实的经济学的分析支撑与决策参考。

从学科视角看, 该方向研究并非简单照搬国外产业赶超与政策理论, 而是立足中国经济转型、产业升级与新兴产业培育的本土实践, 围绕新兴产业成长规律、政策工具适配机理、产业组织演化特征形成原创性理论判断。这既厘清了战略性新兴产业培育中有为政府和有效市场的作用边界, 也回应了中国调整经济结构、转换增长动能、实现产业向全球价值链中高端攀升的重大时代命题, 充分彰显了东北财经大学产业经济学扎根中国实践、服务国家产业发展战略的学术担当与智库价值。

3. 产业链韧性 with 产业链安全: 新时代产业安全治理

产业链韧性 with 产业链安全是东北财经大学产业经济学回应新时代国家战略的理论拓展。党的二十大以来, 提升产业链供应链韧性和安全水平成为现代化产业体系建设的重要内容。东北财经大学产业组织与企业组织研究中心高度聚焦这一战略需求, 于2023年建成重点产业链安全评估与监测中心及重点产业链监测平台, 依托人工智能与大数据技术, 为产业链安全评估、风险预警和区域产业政策提供数智化支撑。这一平台聚焦低空经济、新能源汽车、高端装备制造、高端化工、芯片产业等重点产业链, 动态呈现全国及地区产业链图谱, 跟踪产业链韧性指数、抗冲击能

力和恢复能力等关键指标,使产业经济学研究从传统产业结构分析拓展到网络化、动态化和常态化监测。这一研究方向的重要贡献,不只是建设技术平台,而是把产业链安全问题转化为产业经济学可分析的知识对象。产业链风险并非单个企业风险的简单相加,而是关键节点、投入产出关联、供应替代能力、区域产业配套和外部冲击共同作用的结果。重点产业链监测平台融合产业图谱、宏观经济数据和全球地缘政治风险信息,具备断链风险推演和政策干预效果模拟能力,推动产业治理从被动响应转向主动预判。在服务区域发展方面,平台围绕辽宁现代产业体系建设开发产业链招商模块,从强链、固链、延链、补链等维度形成目标企业招商清单,常态化产出《产业链动态监测专报》《辽宁省产业链招商专报》,相关成果获得地方领导肯定性批示,为区域产业政策制定提供参考。

在学术研究层面,东北财经大学产业组织与企业组织研究中心围绕产业链韧性与产业链安全承担国家社会科学基金重大项目“大宗商品产业链供应链韧性与安全水平评估及对策研究”,并在制造业低碳化发展、产业链安全、先进制造业集群建设、传统产业与新兴产业协同发展等方面形成多项高水平成果。其意义在于把传统产业结构研究、产业关联分析、产业政策研究与新时代产业安全治理结合起来,使产业经济学不仅能够解释产业升级和产业竞争,也能够解释安全、韧性、风险传导和政策模拟等新问题。对东北财经大学而言,产业链韧性与产业链安全研究既延续了其服务东北老工业基地和区域振兴的实践传统,也为构建中国产业经济学自主知识体系开辟了数智化治理和产业安全研究的新场景。

六、结 语

构建中国产业经济学自主知识体系是服务中国式现代化和现代化产业体系建设的学术工程。它要求学科研究摆脱简单的移植和套用,真正把中国实践作为理论创新的源头。工业化、市场化、数字化和绿色化进程中形成的新现象,为构建中国产业经济学自主知识体系提供了丰富资源,也提出了更高要求。产业经济学在解释产业结构升级、产业组织优化、产业政策实施、竞争秩序维护、规制体系完善、产业链供应链韧性和安全水平提升等问题的过程中,逐步形成自身的概念体系。因此,中国产业经济学自主知识体系应以中国实践为主线,以现代化产业体系建设为核心议题,以产业结构、产业组织、产业政策、竞争政策、规制体系、企业治理和产业安全为基本模块,以学科体系、学术体系和话语体系一体建设为实现路径。国外理论可以作为参照和工具,但不能取代中国问题本身。中国产业经济学自主知识体系必须能够解释中国事实、回应中国问题、服务中国战略,并在此基础上形成可分析、可讨论、可检验、可积累的学术命题。

东北财经大学的产业经济学研究和学科建设,植根东北老工业基地实践,服务国家产业发展和区域振兴,在学科定位、范式转型、产业组织、竞争政策、规制经济、企业治理、平台建设、教材体系、人才培养和政策咨询等方面形成了重要积累。其贡献的核心,不只是拥有若干学科平台和代表人物,而是较早把中国工业化和市场化实践转化为产业经济学的自主知识。面向未来,东北财经大学应继续以中国式现代化为牵引,深化本土理论创新,强化有组织科研,推动成果转化和促进人才传承,为构建中国产业经济学自主知识体系作出更具辨识度的贡献。

参考文献:

- [1] 郁建兴,黄飏.建构中国自主知识体系及其世界意义[J].政治学研究,2023(3):14-24.
- [2] 刘志彪,石齐.产业经济学的研究方法和流派[J].产业经济研究,2003(3):57-72.
- [3] 刘志彪.产业链政策:中国建设现代化产业体系实践的新趋势[J].中国社会科学,2024(6):12-18.
- [4] 孙正聿.原创性概念和标识性概念——建构中国自主知识体系的概念基础[J].中国社会科学,2024(7):38-51.

- [5] 张东刚. 建构中国自主的知识体系的若干思考[J]. 中国社会科学, 2024(5): 90-104.
- [6] 于立. 当代西方产业组织学[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 1996: 1-9.
- [7] 郭忠华. 自主知识体系视域下的标识性概念建构[J]. 中国社会科学, 2024(5): 72-89.
- [8] 孙正聿. 中华民族现代文明与中国自主哲学知识体系[J]. 中国社会科学, 2023(8): 22-27.
- [9] 洪银兴. 发展新质生产力 建设现代化产业体系[J]. 当代经济研究, 2024(2): 7-9.
- [10] 于立, 肖兴志. 产业经济学的学科定位与理论应用[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 2002: 1-10.
- [11] 于立, 姜春海. 规制经济学的学科定位与理论应用[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 2013: 1-10.
- [12] 肖兴志, 李少林. 大变局下的产业链韧性: 生成逻辑、实践关切与政策取向[J]. 改革, 2022(11): 1-14.
- [13] 肖兴志. 中国战略性新兴产业发展研究[M]. 北京: 科学出版社, 2011: 1-20.
- [14] 汪祥春, 于立. 产业经济学的产生和发展[J]. 首都经济贸易大学学报, 1999(1): 19-24.
- [15] 马广奇. 产业经济学在西方的发展及其在我国的构建[J]. 外国经济与管理, 2000, 22(10): 8-15.
- [16] 齐业驹. 资本主义工业托拉斯经营管理方法[M]. 北京: 中国工业出版社, 1965: 19-20.
- [17] 于立. 产业组织与政府规制[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 2006: 20-23.
- [18] 于立, 肖兴志. 规制理论发展综述[J]. 财经问题研究, 2001(1): 17-24.
- [19] 于立, 肖兴志. 自然垄断理论演进综述[J]. 经济学动态, 2000(6): 70-73.
- [20] 程锦维. 产业结构和产业组织理论的研讨与进展[C]//张卓元. 当代中国经济学理论研究(1949—2009). 北京: 中国社会科学出版社, 2009: 247.
- [21] 江小涓. 产业结构和产业组织理论[C]//张卓元. 论争与发展: 中国经济理论 50 年. 昆明: 云南人民出版社, 1999: 472.
- [22] 陈晓伟. 价格理论与价格改革规律性探索[C]//张卓元. 当代中国经济学理论研究(1949—2009). 北京: 中国社会科学出版社, 2009: 276.
- [23] 顾准. 试论社会主义制度下的商品生产和价值规律[J]. 经济研究, 1957(3): 21-53.
- [24] 中黄. 以农业为基础发展工业[J]. 经济研究, 1963(2): 1-8.
- [25] 薛暮桥. 薛暮桥经济文选[M]. 北京: 中国时代经济出版社, 2009: 1-10.
- [26] 孙冶方. 关于等价交换原则和价格政策(1961)[C]//孙冶方. 社会主义经济的若干理论问题. 北京: 人民出版社, 1979: 138-142.
- [27] 宋则行, 汪祥春. 社会主义经济调节概论[M]. 沈阳: 辽宁大学出版社, 1986: 1-20.
- [28] 剧锦文. 六十年代前期试办托拉斯的历史与经济分析[J]. 中国经济史研究, 1996(3): 39-47.
- [29] 肖兴志, 张伟广. 中国规制经济学发展轨迹与特征分析——基于 CSSCI 期刊的文献计量考察[J]. 财经论丛, 2018(11): 104-112.
- [30] 肖兴志, 陈长石. 规制经济学理论研究前沿[J]. 经济学动态, 2009(1): 95-100.
- [31] 肖兴志. 现代规制经济分析[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2011: 18-22.
- [32] 张嫚. 环境规制约束下的企业行为[M]. 北京: 经济科学出版社, 2005: 17-20.
- [33] 陈彦斌. 构建中国哲学社会科学自主知识体系的工业经济样本[J]. 中国工业经济, 2026(6): 5-19.
- [34] 戚聿东, 徐凯歌. 从制造大国迈向制造强国的中国路径[J]. 中国工业经济, 2026(6): 20-43.
- [35] 中国社会科学院工业经济研究所课题组. 提升产业链供应链现代化水平路径研究[J]. 中国工业经济, 2021(2): 80-97.
- [36] 刘志彪. 产业链现代化的产业经济学分析[J]. 经济学家, 2019(12): 5-13.
- [37] 贺俊. 新兴技术产业赶超中的政府作用: 产业政策研究的新视角[J]. 中国社会科学, 2022(11): 105-124.
- [38] 黄群慧, 贺俊. 赶超后期的产业发展模式与产业政策范式[J]. 经济学动态, 2023(8): 3-18.
- [39] 东北财经大学史志丛书编委会. 东北财经大学 40 年记事(1952—1992)[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 1992: 13-20.
- [40] 张一民. 论中国的新型工业化与城市化[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 2004: 13.
- [41] 王询. 文化传统与经济组织[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 1999: 16-21.
- [42] 卢昌崇. 企业治理结构——一个组织制度的演进与设计[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 1999: 15-20.

Thoughts on Building a Chinese Independent Knowledge System in Industrial Economics: Exploratory Journey of Industrial Economics with Chinese Characteristics and the Contribution of Dongbei University of Finance and Economics

GUO Xiaodan, CHEN Changshi

(Center for Industrial and Business Organization, Dongbei University of Finance & Economics, Dalian 116025, China)

Summary: Against the backdrop of accelerating the construction of a Chinese Independent Knowledge System for philosophy and social sciences, industrial economics needs to reaffirm its direction of knowledge production through the practice of Chinese modernization and the construction of a modernized industrial system. As discussed here, a Chinese Independent Knowledge System is neither a simple transplantation of Western industrial organization theory nor a natural extension of traditional industrial economics. It is a conceptual, theoretical, and discursive system gradually formed on the basis of China's industrialization, marketization, high-quality development, and industrial governance practices, and in the process of explaining such issues as industrial structure upgrading, firms' competitive behavior, the evolution of industrial policy, the construction of regulatory systems, the improvement of competition policy, digital-economy governance, and the resilience and security of industrial and supply chains.

Taking its construction approaches as the central thread, this study reviews the formation of Western industrial economics and its explanatory boundaries and examines the exploratory journey of industrial economics with Chinese characteristics from sectoral economic research and the formation of awareness of industrial issues to the introduction and localized transformation of modern industrial organization theory, and then to systematic development and a conscious orientation toward an independent knowledge system. It then discusses the disciplinary and practical contribution of Dongbei University of Finance and Economics in this process. The study argues that Western industrial organization theory provides important analytical tools for market structure, firm conduct, competitive performance, and government regulation, but it cannot fully explain the compound mechanisms formed in China's super-large-scale market, complete industrial system, government-market coordination, resilience and security of industrial and supply chains, platform-economy governance, and green and low-carbon transition. In the new era, constructing an independent knowledge system for industrial economics in China should take the construction of a modernized industrial system as the main thread, distill signature concepts from Chinese practice, and develop original theories around such issues as government-market coordination, industrial upgrading driven by the super-large-scale market, the complete industrial system and industrial-chain resilience, and the reshaping of industrial organization by digital technologies and green and low-carbon transition.

Key words: industrial economics; independent knowledge system; industrial organization theory; Dongbei University of Finance and Economics

(责任编辑: 巴红静)

[DOI]10.19654/j.cnki.cjwtyj.XXXX.XX.001

[引用格式]郭晓丹,陈长石. 中国产业经济学自主知识体系构建思路——兼论中国特色产业经济学探索历程与东财贡献[J]. 财经问题研究, XXXX(XX): 1-12.